

Wrocław 28.10. 2020

ANALIZA ANKIET STUDENCKICH ZA SEMESTR ZIMOWY 2019/2020 W KWESTII OCENY WYKŁADOWCÓW
POD KĄTEM JAKOŚCI WYPEŁNIANIA OBOWIĄZKÓW DYDAKTYCZNYCH

Analiza ankiet studenckich przekazanych do oceny przez Dziekanat MSOŚ nie wykazuje pogorszenia ocen zajęć prowadzonych w semestrze zimowym roku akademickiego 2019/2020 w stosunku poprzednich okresów kształcenia.

Stopień wypełnienia ankiet był w tym semestrze wyjątkowo niski. Na WBN w badaniu ankietowym uzyskano 492 odpowiedzi dotyczących 16 prowadzących i 123 indywidualnych zajęć, przy czym niektórzy prowadzący otrzymali oceny od 1 lub 2 studentów. Maksymalna liczba wypełnionych ankiet dla jednego prowadzącego z WNB to 17 i 19. Mimo sporadycznego pojawienia się ocen negatywnych dla niektórych z prowadzących nie były one opatrzone żadnym komentarzem, więc nie wiadomo jakie ewentualnie elementy można uwzględnić dla poprawy jakości kształcenia. Pojawiające się komentarze mają częściej wydźwięk pozytywny – pojedyncze tylko odnoszą się do samego procesu dydaktycznego jak np.

- [REDAKTOWANE] „Czasami zbyt szybkie tempo wyświetlania slajdów i problemy z nagłośnieniem”
- [REDAKTOWANE] „Pani bardzo miła, ale wolałabym, żeby wykłady były bardziej interesujące - mniej czytania ze slajdów”
- [REDAKTOWANE] „Brak kontaktu ze studentami”

Na WNZiKS stopień wypełnienia najczęściej wypełniało ankiety od 1 do 6 studentów, najczęściej był to 1 lub dwóch studentów na poszczególne przedmioty. Ogółem oceny otrzymało 27 wykładowców, przy czym większość stanowiły oceny pojedyncze. Rekordowa liczba ocen to 6 (od 5 do 31% uczestników zajęć). Posiadamy więc tu jeszcze mniej informacji zwrotnej niż na WNB – aż 17 zajęć nie zostało w ogóle ocenionych.

Komentarze towarzyszące ocenom dotyczyły:

- [REDACTED] „Prezentacje były prowadzone w sposób niespójny. Wykładowczyni przekazywała nam informacje zawarte w sylabusie, jednak w sposób niezorganizowany. Nie mogę powiedzieć, że wykłady były prowadzone w zły sposób, jednak gdyby informacje byłyby bardziej uporządkowane łatwiej byłoby przygotować się do egzaminu.” Jednak dwa inne komentarze mu całkowicie przeczą „Brak [uwag] - , Pani jak zwykle uprzejma i w sposób klarowny tłumaczy i podaje zagadnienia.” Oraz „ [REDACTED] jak zwykle bardzo miła i pomocna. Zajęcia były prowadzone bardzo przejrzysto i pokazywano nam jak coś zrobić w programie Excel”

- Inny komentarz dotyczy zajęć prowadzonych przez [REDACTED] [REDACTED]”, „Zbyt obszerny materiał jak na jeden semestr, żeby w pełni go zrozumieć”.

- [REDACTED] zasłużył sobie na dwie opinie. W ocenie przedmiotu [REDACTED] czytamy „Pytania odnośnie tematu zajęć przeważnie spotykały się z odpowiedzią że wszystko jest w przewodniku do ćwiczeń. Ciężko było o dobrą atmosferę na zajęciach z przedmiotu który miało się pierwszy raz a prowadzący przedstawiał minimum bądź wcale zagadnienia które mieliśmy poruszać na danych zajęciach bo wszystko jest w przewodniku:”. Jednak ten sam prowadzący na ćwiczeniach z przedmiotu [REDACTED] dowiaduje się że „Ogromnym plusem tych zajęć, było wymaganie pracy własnej, a sam prowadzący w sposób umiejętny podpowiadał, jak rozwiązać problem, ale nigdy nie robił tego za nas.”

- Podobnie sprzeczne opinie dotyczą [REDACTED]. Przy przedmiocie (2019/20-Z) [REDACTED] [REDACTED] pojawia się zarzut że „Prowadzący zajęcia podczas ćwiczeń zdecydowanie nie chciał z nikim ze studentów współpracować lub gdy współpracował to z jednym ze studentów tak, że reszta nie mogła się nic dowiedzieć. Często pojawiały się komentarze typu [REDACTED] tu panu wychodzi" bądź " sami to Państwo powinni potrafić " bez uprzedniego wyjaśnienia jak owe zadanie wykonać. Na wykładach jednak, można by swobodnie pytać i starać się wszystko zrozumieć.”, z drugiej zaś strony na ćwiczenia z [REDACTED] okazał się (po jakimś czasie) bardzo miłym prowadzącym, wydaje mi się, co jest normalne, że grupa musiała się z nim trochę poznać, żeby móc "złapać" kontakt. Pan bardzo stara

się nam pomóc na ile mógł. NIESTETY na bardzo duży minus zasługuje sala, która W OGÓLE NIE NADAWAŁA SIĘ DO ZAJĘĆ- utrudniało to pracę, a w efekcie przesunięcie się zajęć. Mianowicie nie było internetu, w tej sytuacji my studenci przychodziliśmy na zajęcia z własnymi laptopami i używaliśmy własnego internetu, żeby móc pobrać potrzebne nam do wykonania zadania pliki. Na zajęciach po przerwie świątecznej pojawiły się komputery i internet. Tamte zajęcia były takie jak powinny. Wreszcie Pan [REDAKTOR] przekazał nam 100% tego co mógł, wcześniej brak internetu utrudniał pokazanie nam i objaśnianie zagadnień, zwłaszcza na tych kilku pierwszych zajęciach. Sala komputerowa na zajęcia z komputerami powinna być dyspozycyjna, a nie że pan zgłasza, że nie ma internetu i nie było go prawie do samego końca...”

[REDAKTOR] [REDAKTOR] oraz [REDAKTOR] którzy w semestrze zimowym 2018/2019 otrzymali kilka negatywnych komentarzy w tym roku byli przez studentów oceniani bardzo dobrze.

Uzasadnione i skomentowane oceny negatywne w semestrze zimowym wobec wykładowców WBN oraz WNZiKŚ nie zostały sformułowane w ogóle, a najniżej oceniane zajęcia oscylują w okolicy ocen dobrych. Pojawiały się natomiast komentarze zdecydowanie pozytywne, które należy przekazać prowadzącym. Można więc uznać ten stan oceny wykładowców za pożądany i satysfakcjonujący.

Z roku na rok zmniejsza się liczba wypełnianych ankiet, a ten komponent oceny wykładowców staje się coraz mniej rzetelny i wartościowy – może mieć co najwyżej wartość orientacyjną. Odnosimy także wrażenie, że niektóre z uwag studentów nie wynikają z błędów wykładowców, a z nierównego poziomu ich wiedzy, z którą rozpoczynają studia, na co ma wpływ obecny system rekrutacji. Dla niektórych prezentowane treści są po prostu zbyt trudne.

Z upoważnienia Zespołu
Przewodniczący

