

Wrocław 10.07.2019

ANALIZA ANKIET STUDENCKICH ZA SEMESTR ZIMOWY 2018/2019 W KWESTII OCENY WYKŁADOWCÓW  
POD KĄTEM JAKOŚCI WYPEŁNIANIA OBOWIĄZKÓW DYDAKTYCZNYCH

Analiza ankiet studenckich przekazanych do oceny przez Dziekanat MSOŚ nie wykazuje zdecydowanego pogorszenia ocen zajęć prowadzonych w semestrze letnim roku akademickiego 2018/2019 w stosunku poprzednich okresów kształcenia.

Stopień wypełnienia ankiet był bardzo niski. Na WNZiKS stopień wypełnienia wahał się między 0% a (wyjątkowo) a 28.5%, średnio 11.8%. Na WNB brak danych procentowych, jednak najczęściej wypełniało ankiety od 2 do 4 studentów (maksymalnie 11 na 46), czyli na podobnym poziomie jak powyżej.

Uzasadnione oceny negatywne w semestrze zimowym wobec wykładowców WBN nie zostały sformułowane w ogóle, a najniżej oceniane zajęcia oscylują w okolicy ocen dobrych. Można więc uznać ten stan oceny wykładowców za pożądany i satysfakcjonujący.

W stosunku do wykładowców WNZiKS negatywne oceny (średnia poniżej 3) wraz z komentarzami otrzymał [REDAKTOWANE] za przedmiot [REDAKTOWANE]. Komentarze przytaczamy poniżej w oryginalnym brzmieniu (z poprawionymi jednak literówkami):

a) *Zajęcia nie były prowadzone w sposób normalny. Prowadzący przekazał nam instrukcję poboru wody i gleby, następnie przekazał nas innemu prowadzącemu w celu przeprowadzenia z nim laboratorium. W ostatni dzień prowadzący polecił przedstawienie wyników w sprawozdaniu, przekazując szcztkowe instrukcje. Grupowe sprawozdanie było formą zaliczenia.*

b) *Trudno wypowiedzieć się na temat sposobu prowadzenia zajęć przez [REDAKTOWANE] ponieważ praktycznie nie prowadził tych zajęć. Podczas analiz w laboratorium był nieobecny. [REDAKTOWANE] spóźnił się na pierwsze zajęcia około 30 minut. O przewidywanym spóźnieniu*

*zostaliśmy poinformowani e-mailowo po zakończeniu tych zajęć. Sytuacja dość nietypowa, ponieważ byliśmy obecni na tych zajęciach i doskonale zdawaliśmy sobie sprawę, że rozpoczęły się 30 minut później niż powinny. Takie sytuacje nie sprzyja budowaniu dobrej atmosfery, która powinna panować na zajęciach. Duże spóźnienie połączone z brakiem komentarza w postaci zwykłego przepraszam może sugerować lekceważenie ze strony [REDACTED]. Jeśli chodzi o zachęcanie do stawiania pytań to owszem [REDACTED] jeśli było obecny na zajęciach to, zachęcał do ich stawiania tylko odpowiadał w taki sposób, żebyśmy wszyscy uświadomili sobie jak wiele musi sobie zadać trudu (jak bardzo jest to uciążliwe), że musi odpowiadać na zadane pytania.*

Zdecydowanie sugerujemy przedstawić powyższe opinie [REDACTED], aby mógł odnieść się do powyższych sformułowań, tym bardziej, że drugi przedmiot prowadzony przez [REDACTED] również został oceniony źle.

[REDACTED] nie był oceniony tak nisko w skali liczbowej, jednak jeden ze studentów sformułował następującą uwagę, którą można [REDACTED] przekazać „Całkowity brak organizacji zajęć. Każda osoba była w innym momencie wykonywania zadań, co wprowadzało ogólne zamieszanie. Komputery, na których były wykonywane ćwiczenia nie miały pełnych wersji potrzebnych programów, brakowało kluczowych funkcji. Prowadzący nie zawsze wiedział jak pomóc. Jediną opcją było chodzenie na konsultacje i dopiero tam można było dowiedzieć się jak poprawnie wykonać dane zadanie.”

Pozostałe komentarze były wyłącznie pozytywne, nie sformułowano też jednoznacznie negatywnych ocen pozostałych prowadzących, nawet przy niskich ocenach jednostkowych.

Z upoważnienia Zespołu  
Przewodniczący

